

Termos utilizados na apresentação dos resultados e discussão

CONHECIMENTO	ANÁLISE	SÍNTESE	AValiaÇÃO	APLICAÇÃO	CRÍTICA
Pelos quadros	Que	E isto	Podendo-se	E isto	O que
Percebe-se	Houve	Sugere	Prever	É importante	Assemelha
Nota-se	Ocorreu	Permite	Aventar	É essencial	Concorda
Observa-se	Apresentou	Importa	Extrapolar	É interessante	Coincide
Verifica-se	Causou	Indica	Inferir	É fundamental	Equivale
Vê-se	Alterou	Induz	Deduzir	É conveniente	Confere
Visualiza-se	Acompanhou	Conduz	Comparar	Pode aumentar	Iguala
Detecta-se	Contribuiu	Mostra	Concluir	Pode viabilizar	É comparável
Registra-se	Alcançou	Força	Relacionar	Pode otimizar	Contradiz
Depreende-se	Beneficiou	Acarreta	Esclarecer	Pode solucionar	Choca
	Acusou	Denota	Supor	Pode favorecer	Difere
	Afetou	Ajuda	Pressupor	Pode interessar	Discorda
	Diminuiu	Caracteriza	Argumentar	Pode auxiliar	Supera
	Diferiu	Levanta	Evitar	Pode acumular	Ultrapassa
	Limitou	Justifica	Obter	Pode baratear	
	Reduziu	Possibilita	Modificar	Pode ser aplicado	
	Incrementou	Oferece	Lançar	Pode reduzir	
	Resistiu	Reforça	Esboçar	Pode prejudicar	
	Superou	Explica	Recomendar	Pode interromper	
	Tolerou	Confirma	Criticar	Pode inviabilizar	
	Aumentou	Limita	Esperar	Pode diluir	
	Suplantou	Condiciona	Avaliar	Pode mascarar	
			Testar	Pode onerar	
				Influenciar	

LISTA DE VERIFICAÇÃO (“CHECKLIST”) PARA AVALIAÇÃO DE UM ARTIGO CIENTÍFICO

Introdução

1. Leia a declaração do objetivo no final da introdução. Qual foi o objetivo deste estudo?
2. Considere o título. Ele se relaciona precisamente com o assunto do trabalho?
3. Leia a declaração do objetivo do resumo. Ela combina com a introdução?
4. Verifique a seqüência das afirmações na introdução. Toda esta informação conduz diretamente a finalidade do estudo?

Métodos

5. Revise os métodos com relação ao objetivo do estudo são todos os métodos válidos no estudo deste problema?
6. Verifique os métodos no que diz respeito á informação essencial. Poderia este estudo ser reproduzido a partir da informação apresentada?
7. Revise os métodos tendo em vista algum erro fatal. É a seleção de amostragem adequada? É o esquema experimental apropriado?
8. Verifique a seqüência das afirmações da metodologia. Podem os métodos ser subdivididos para maior clareza?

Resultados

9. Examine os dados apresentados nas tabelas e figuras. O título e as legendas descrevem acuradamente o conteúdo? São os títulos e subtítulos das colunas precisos? Os dados estão organizados para facilitar as comparações e interpretações?
10. Revise os resultados apresentados no texto contra os contidos nas tabelas e figuras. O texto complementa ou apenas repete os dados? Ocorrem discrepância entre os resultados constantes no texto e nas tabelas?
11. Revise os cálculos e a apresentação dos dados
12. Verifique os resultados à luz do objetivo proposto. O estudo condiz com o plano do pesquisador?

Objetivo

13. Conforme a interpretação contra os resultados. A discussão não repete meramente os resultados? A interpretação surge de maneira lógica dos dados ou é forçada? Foram enumeradas as deficiências da pesquisa?
14. Compare a interpretação com os estudos citados no artigo. A interpretação afina ou discorda com a de outros pesquisadores da área?
15. Considere a pesquisa publicada sobre este tópico. Todos os estudos básicos foram considerados?
16. Direcionamento para a pesquisa futura. O autor sugeriu um aprofundamento na pesquisa?

Generalidades

17. Considere o periódico para o qual o artigo foi escrito. Os tópicos e as normas estão apropriados ao período?
18. Releia o sumário. Ele resume o artigo com exatidão?
19. Verifique a estrutura do artigo (título subtítulo e parágrafo). Todo o material esta organizado sob um subtítulo apropriado? As seções estão subdivididas logicamente em subseções ou parágrafos?
20. Refira-se ao pensamento e estilo do autor. O autor apresenta sua pesquisa lógica e claramente?

*Esta lista de verificação foi extraída do artigo.

“Bringing up scientists in the art of critiquing research”, de autoria de Barbara J. Kayper, da Universidade de Memphis, no Tennessee USA, publicado: BioScience 41 (4) – 248-250, 1991, Tradução de José Antônio Jorge